WESTFÄLISCHE WILHELMS-UNIVERSITÄT MÜNSTER

**La Exploración de Tácticas para la Resolución
de Conflictos en Relaciones Íntimas:
Reanálisis de un Instrumento de Investigación**

Wolfgang Bilsky, Ingwer Borg y Peter Wetzels

1996

Berichte aus dem Psychologischen Institut IV

Sozialpsychologie • Persönlichkeitspsychologie • Organisationspsychologie

Flüednerstr. 21, D-48149 Münster

Die Reihe erscheint von 1986 an in unregelmäßiger Reihenfolge und enthält Forschungsberichte und theoretische Arbeiten von Angehörigen des Psychologischen Instituts IV der WWU, Sozialpsychologie, Persönlichkeitspsychologie, Organisationspsychologie. Das Copyright für Arbeiten, die in einem anderen Publikationsorgan zum Druck angenommen worden sind, liegt bei dem betreffenden Publikationsorgan. Für Arbeiten, die nicht in einem anderen Organ erscheinen, liegt das Copyright bei dem jeweiligen Verfasser.

Korrespondenzadresse:

Wolfgang Bilsky, Differentielle Psychologie und Persönlichkeitspsychologie, Psychologisches Institut IV der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster, Flieönerstr. 21, D-48149 Münster, Tel.: 0251/83-34198, Fax: 0251/83-31343; e-mail: bilsky@psy.uni-muenster.de

WESTFÄLISCHE WILHELMS-UNIVERSITÄT MÜNSTER

**La Exploración de Tácticas para la Resolución
de Conflictos en Relaciones Íntimas:
Reanálisis de un Instrumento de Investigación**

Wolfgang Bilsky, Ingwer Borg y Peter Wetzels

1996

Berichte aus dem Psychologischen Institut IV

Sozialpsychologie • Persönlichkeitspsychologie • Organisationspsychologie

Fliednerstr. 21, D-48149 Münster

1. Introducción¹

La información detallada sobre las formas y las estructuras de conflictos violentos o no-violentos en la sociedad es importante en muchos aspectos. Por ejemplo, la planificación social y política, las decisiones legislativas y las intervenciones terapéuticas dependen en gran medida de esta información. Sin embargo, mientras la relevancia de conflictos públicos o conflictos de interés público como la criminalidad urbana, los delitos contra el medio ambiente o la delincuencia de cuello blanco no se pone en duda, no se deberían perder de vista la existencia de otros conflictos que no conciernen al público pero a la esfera privada. Muchos conflictos dentro del ámbito de la familia o, mejor, en las *relaciones íntimas* (Wetzels, 1993), son muy parecidos a los conflictos criminales, especialmente cuando incluyen *interacciones violentas*. Por tanto, Straus y Gelles (1988, p. 15) definen violencia como sinónimo del concepto legal de *lesión corporal* (véase Bilsky y Wetzels, 1994b, para una discusión más detallada de la relación entre la perspectiva ingenua y la perspectiva legal y normativa con respecto al daño y a la injusticia). Sin embargo, la mayor parte de la población está lejos de asumir la vinculación o incluso las raíces comunes entre los conflictos fuera y dentro de la familia. De acuerdo al interés general en proteger la esfera privada y íntima, la gente, por lo menos en la cultura occidental, es reticente a hablar de conflictos privados en *investigaciones criminológicas* o incluso la policía. Eso es válido igualmente para víctimas y transgresores. Por eso no sorprende que las *estadísticas oficiales de criminalidad* no sean especialmente esclarecedoras con respecto a este

¹ Les quedamos muy agradecidos a Peter Freytag y a Hector Grad por la revisión del manuscrito.

problema y que las *encuestas* típicas sobre la criminalidad y sus víctimas tampoco hayan sido eficaces estudiando este tipo de conflictos.

Sin embargo, los criminólogos no son los únicos investigadores que se han interesado en analizar los conflictos privados. Más bien, una nueva rama de "investigación de la violencia familiar" se ha desarrollado durante las dos décadas pasadas. Aunque también emplean los métodos de encuesta, los investigadores de la violencia en las familias han sido mucho más eficaces que los criminólogos explorando los conflictos intrafamiliares. Este éxito se puede atribuir, al menos en parte, a haber evitado más las connotaciones de proximidad con el concepto profano de '*crimen*', y a poner un énfasis especial en el *contexto familiar*. Por desgracia, el estudio de la violencia en las familias, en gran parte, se ha desarrollado independientemente de la criminología en general y de las encuestas a la víctima del crimen en particular (Hotelling, Straus y Lincoln, 1990; Smith, 1994).

Este artículo surge de una encuesta nacional y representativa a víctimas sobre el tema "el miedo al crimen y la victimización criminal" cuyo fin fue la integración de las ventajas y experiencias tanto de la criminología como de la exploración de la violencia en relaciones familiares (véase Bilsky, Pfeiffer y Wetzels, 1993). Este fin fue logrado por (a) emplear *instrumentos* de ambas ramas de investigación, (b) escoger un *diseño* de investigación que causó un cambio en la atención, enfocándose tanto en el crimen como en la victimización en relaciones íntimas, y (c) emplear la "técnica de los sobres sellados" ('sealed-envelop' o 'drop-off technique'), que garantizó el *anonimato* máximo a las personas entrevistadas (véase Wetzels y Bilsky, 1994, por mas detalles).

Una adaptación de las *Escala de Tácticas empleadas en Conflictos*, CTS (Conflict Tactics Scales), de Straus (Straus y Brown, 1978; Straus, 1979), que se ha empleado frecuentemente en investigaciones de conflictos intrafamiliares, fue uno de los instrumentos centrales en este estudio (Straus y Gelles, 1988). A pesar de su empleo muy frecuente, el análisis de este instrumento ha sido acompañado por muchas dificultades, algunas de las cuales se tratan en este artículo. En primer lugar, vamos a presentar un esquema conceptual del CTS y su estructura. Después describimos nuestro enfoque metodológico prestando atención a problemas particulares de este instrumento. Tercero, resumiremos los resultados principales de nuestro estudio. Finalmente indicaremos cómo aplicar este enfoque metodológico a otros problemas de investigación.

2. Las Escalas de Tácticas empleadas en Conflictos (CTS)

Según Straus (1979, p. 76), las 'tácticas en conflictos' son acciones manifestas (*recursos y soluciones*) que se emplean para resolver conflictos. Las escalas de tácticas (CTS) sirven para registrar estas acciones, y se concentran en la medición de tres *modalidades* para el tratamiento de situaciones conflictivas: la argumentación, la agresión verbal y la agresión física. Estas modalidades son las que Straus (1974; véase Straus, 1979) considera centrales en su 'teoría de catarsis' referente a la violencia. Mientras que *la argumentación* designa el uso de la discusión racional y constructiva para resolver conflictos,

la agresión verbal abarca tanto actos verbales y no-verbales como amenazas que dañan simbólicamente al adversario. Finalmente, *la agresión física* se refiere al uso de la fuerza contra otra persona como medio para resolver los conflictos interpersonales (Straus, 1979, p.77).

Las CTS se componen de una lista de *items* que describen diferentes acciones empleadas en conflictos familiares (Straus y Brown, 1978). Estos items están ordenados según su grado creciente de coerción y agresividad. Se responde a ellos en una escala de la frecuencia (desde nunca hasta más de 20 veces) con la que cada acción ocurrió durante el año pasado. En la versión original de las CTS (la versión A), aplicada como cuestionario auto-administrado, había 14 items. Cada item solicitaba dos respuestas, para registrar las relaciones conflictivas entre los miembros de la familia, es decir, entre marido-mujer, entre hermanos y entre padres e hijos (Straus y Brown, 1978). La versión revisada (la versión N; Straus, 1979), al contrario, se construyó para ser empleada en entrevistas personales, y se compone de 18 items con las siguientes alternativas de respuesta: nunca, una vez, dos veces, tres a cinco veces, seis a diez veces, once a veinte veces y más de veinte veces el año pasado (Straus, 1979). Un ítem suplementario (el ítem 'f') fue añadido porque fue citado frecuentemente durante las entrevistas piloto y porque los entrevistados insistían en su importancia ; sin embargo, no fue incluido en la puntuación de la escala.

En el pasado, las CTS fueron empleadas en varias investigaciones para analizar interacciones violentas entre cónyuges, entre niños y contra niños (Straus y Gelles, 1988). Aunque se refieren a un tema muy difícil y delicado, la tasa de

rechazo ha resultado bastante baja (Straus, 1979, p.79). Según Straus (1979; Straus y Gelles, 1988), diversos estudios empleando el análisis factorial confirmaron los *tres factores* propuestos por su teoría. No obstante, Straus reconoce que generalmente los índices de violencia de las CTS muestran distribuciones tan sesgadas que aun las estadísticas mas robustas, como las correlaciones, resultan incorrectas (Straus, 1979, p.80). A pesar de todo, la mayor parte de los análisis se basa en estas estadísticas. Además del análisis factorial, Straus propone que la *escala Guttman* es un método adecuado para analizar las CTS. Como los items fueron escogidos de modo que reflejan un grado creciente de coerción, este método es considerado como "un medio para averiguar en que medida los items forman un único orden jerárquico" (Straus, 1979, p.80).

3. Método

3.1 Encuesta de víctimas realizada por el KFN

Nuestros análisis de las CTS fueron efectuadas en el contexto de la encuesta de víctimas realizada por el Instituto de Investigaciones Criminológicas de Baja Sajonia (KFN) en la primavera del año 1992 (Bilsky, Pfeiffer y Wetzels, 1993; Bilsky y Wetzels, 1994a, b, c, 1995; Wetzels y Bilsky, 1994). Esta encuesta fue diseñada para investigar el sentimiento general de seguridad, el miedo a la criminalidad y la victimización criminal. Para perfeccionar los métodos usuales de entrevista en las encuestas de víctimas, hemos introducido un

instrumento suplementario para investigar *la victimización en relaciones íntimas*. Después de una entrevista personal como se la conduce normalmente en las encuestas criminológicas de víctimas para investigar la victimización criminal, tanto fuera como dentro de las relaciones íntimas, los entrevistados recibieron un '*cuestionario drop-off*', junto con un sobre sin marcas y un sello. Este cuestionario, conteniendo una versión adaptada de las CTS (Straus, 1990) como componente central (véase al apéndice), fue introducido como un grupo de preguntas sobre *conflictos familiares* y problemas con personas cercanas. Los entrevistados lo rellenaron en ausencia del entrevistador, lo sellaron y lo entregaron al entrevistador que volvió después de unos cuarenta a cincuenta minutos para recoger el material.

3.2 Muestra

En total, 15.771 habitantes de los viejos y nuevos laender de la República Federal de Alemania, incluyendo una muestra adicional de personas de 60 años o más, participaron en este estudio. De esos, una submuestra de 5.851 participó tanto en la entrevista personal como en la contestación al cuestionario drop-off. Sólo pocos entrevistados se negaron a contestar al cuestionario de manera que la *tasa de aceptación* se elevó a 97,6 % (es decir, participaron 5.711 personas en el drop-off).

Los análisis que se describen en este artículo se refieren a aquellas 3.796 *personas* de la submuestra que tenían al menos veinte años al tiempo de

nuestra encuesta y que convivían por lo menos con otra persona. Considerar solamente aquellas personas que conviven con otras pareció imprescindible para no subestimar la tasa de victimización. Delimitar, además, los análisis a aquellas de más de veinte años pareció razonable porque realizamos un estudio retrospectivo, investigando los cinco años pasados. De esta manera, las personas que indicaron una victimización tenían por lo menos 16 años.

3.3 Definición de experiencias conflictivas

Antes de analizar los datos obtenidos con las CTS, definimos las *experiencias conflictivas* por una *frase de representación* (mapping sentence; véase Borg, 1993; Levy, 1985) para generar hipótesis verificables sobre la estructura de los items de las CTS. En total, distinguimos tres facetas teóricas, a saber la *dirección* de las tácticas empleadas (A), la *modalidad* de la confrontación (B) y el tipo del *efecto* (C). Las facetas A y C son *ordenadas*, indicando diferentes aspectos de las experiencias conflictivas. La Figura 1 presenta nuestra definición conceptual de estas experiencias. La clasificación de los items de las CTS de acuerdo a esta definición se encuentra en el apéndice.

Durante los cinco años pasados, la persona (x) ha sido expuesta a

Figura 1: Frase de representación definiendo experiencias conflictivas en las CTS

3.4 Datos

Aun cuando las cifras ocultas de criminalidad no descubierta o no informada sean altas y nuestros esfuerzos de la encuesta drop-off para detectar victimizaciones en relaciones íntimas pueden ser eficaces, las victimizaciones fuera y dentro de la familia siguen siendo *acontecimientos raros* en términos estadísticos, resultando en distribuciones muy sesgadas. Por eso, no se pueden aplicar métodos estadísticos que supongan distribuciones especiales. Por lo tanto, hemos escogido métodos no-paramétricos para analizar la estructura de las CTS. Al interpretar nuestros resultados, se debe tomar en cuenta, que, a diferencia de Straus, hemos incluido el ítem suplementario 'f' en todos los

análisis. En nuestra opinión, este ítem es coherente con los demás (véase la frase de representación y la clasificación en el apéndice). Además, hemos dicotomizado los datos para reflejar si las personas entrevistadas han informado haber sido victimizadas o no haberlo sido durante los cinco años pasados.

4. Hipótesis

A primera vista, parece evidente predecir que los ítems de las CTS forman una escala de Guttman, como Straus (1979) ha propuesto. Sin duda, los ítems muestran un carácter progresivo en el sentido que las tácticas varían de no-agresivas (ítems a,b,c) hasta muy agresivas (p.ej., ítems u,v,w). Sin embargo, la escala de respuesta no refleja esta dimensión sino que exige una puntuación de la frecuencia de aparición. Con respecto a esta escala, es una hipótesis manifiesta - al menos para las tácticas más extremas - que estas tácticas sean parcialmente incompatibles dentro de la misma familia. Más bien, suponemos que los ítems forman una escala de distribuciones solapadas de co-ocurrencias, y además, que el orden de tácticas sobre esta escala se puede pronosticar parcialmente mediante las tres facetas que hemos presentado anteriormente (véase Figura 1).

5. Análisis y Resultados

Nuestros datos muestran, en línea con lo pronosticado, que informar una victimización grave no implica informar victimizaciones de menor gravedad: las tablas de contingencia de ítems adyacentes (es decir, de ítems de una dificultad aproximadamente comparable) indicaron que el acuerdo con ítems de una 'dificultad' inferior no es una condición necesaria para el acuerdo con ítems más difíciles. En efecto, los ítems mostraron más bien las características de llamados 'ítems puntuales' (point items).

Un análisis de las *patrones de relación* entre los ítems fue realizado de la manera siguiente: En primer lugar, las contingencias entre pares de ítems se calcularon mediante el *coeficiente de semejanza s_3 de Jaccard* (Gower, 1985). Esta medida refleja la proporción de eventos en que X e Y ocurren conjuntamente, a condición de que aparezca al menos una de estas alternativas. La Tabla 1 presenta la matriz de coeficientes de semejanza. Como puede observarse, aparece una configuración de contingencias muy clara: los coeficientes cercanos a la diagonal de la matriz son más altos que los coeficientes alejados de la diagonal, indicando que los ítems adyacentes muestran una semejanza mayor. Con eso, la matriz demuestra las características típicas de un *modelo simplex*. Este patrón implica que los ítems pueden ser (casi) perfectamente escalables en una sola dimensión, si el análisis se basa en un modelo de distancia.

	A	B	C	D	E	F	G	H	J	K	L	M	P	R	S	T	U	V
B	94																	
C	33	33																
D	45	46	35															
E	36	36	32	56														
F	31	31	30	47	56													
G	28	28	25	42	48	50												
H	05	05	08	10	13	15	17											
J	06	06	08	11	15	16	18	35										
K	05	05	06	09	12	12	15	33	41									
L	06	06	08	11	15	16	20	37	34	31								
M	07	07	08	10	14	15	18	36	27	28	45							
P	02	02	03	03	05	05	06	26	23	22	25	25						
R	02	02	02	04	05	05	06	27	26	27	24	21	51					
S	01	01	02	03	04	04	05	21	19	19	21	21	52	47				
T	01	01	01	02	03	03	03	17	16	17	14	14	44	39	47			
U	01	01	01	01	02	02	02	10	09	11	08	08	28	29	31	42		
V	01	01	01	01	02	02	02	12	12	13	11	10	34	35	38	58	61	
W	01	01	01	01	02	02	02	09	10	12	09	08	31	30	37	52	61	66

Tabla 1: Matriz de coeficientes s3 (Jaccard) entre los ítems de las CTS

Segundo, la matriz de coeficientes s3 entre los ítems de las CTS se analizó mediante SSA (Similarity Structure Analysis; véase Borg y Lingoes, 1987), empleando el programa MDS de SYSTAT. En este análisis, se obtuvo una solución unidimensional caracterizada por un coeficiente de estrés de 5.3%. Una representación gráfica de esta solución es presentada en la Figura 2.

Como puede verse en la ordenada, hay tres grupos de ítems: un primer salto de nivel aparece entre las conductas cognitivo-afectivas y las tácticas físicas, un segundo indica la transición de los actos de violencia física leve a los graves (peligrosos).

La escala del SSA reproduce perfectamente el orden de los ítems de acuerdo a las tres facetas. Es más, aunque no contemplado en las facetas, el orden de los ítems dentro de sus categorías refleja claramente los gradientes de gravedad creciente de las consecuencias del conflicto para la víctima. Este resultado sugiere la conveniencia de una facetización más precisa de las tácticas.

6. Discusión

En total, nuestros análisis han revelado una estructura muy clara de las CTS, que es compatible tanto con la distinción teórica de diferentes formas de tácticas conflictivas (Straus, 1979) como con análisis dimensionales precedentes (Straus y Gelles, 1988). Sin embargo, los análisis precedentes fueron realizados en condiciones dudosas pues sus supuestos metodológicos fueron violados (véase arriba). El método no-paramétrico de SSA que se ha empleado en nuestro estudio evita supuestos problemáticos y llega a una solu-

Figura 2: Solución unidimensional SSA de los ítems CTS

ción unidimensional y económica que, no obstante, refleja todos los aspectos centrales de la conceptualización de las CTS.

Además, nuestra facetización tentativa de los items plantea ciertas cuestiones que merecerían consideración en el futuro. Por ejemplo, las facetas empleadas en la frase de representación no están completamente cruzadas en los items de las CTS. Sin embargo, esto no indicaría que las facetas están correlacionadas de modo que ciertas combinaciones no sean posibles. Por ejemplo, es imaginable la existencia de conductas que resulten constructivas (a1), al menos desde el punto de vista del actor, y que impliquen un dolor físico (b3/c3), por ejemplo, golpear a un niño. De forma similar, una conducta constructivo-afectiva (a1/b2) puede sin duda indicar disgusto (c2) con el intento de comunicar el sentimiento propio. Por eso, concluir que las tácticas para solucionar conflictos sean unidimensionales parece prematuro en tanto que no se haya explicado (definido) el universo completo de las tácticas conflictivas. Puesto de otra manera, en lugar de limitarse a un análisis meramente metodológico (es decir, teóricamente ciego), parece razonable investigar las relaciones entre las facetas potencialmente relevantes para conseguir una precisión conceptual de las tácticas conflictivas. La teoría de las facetas ofrece muchas propuestas y posibilidades para progresar de investigaciones reproductivas a estudios conceptualmente orientados.

7. Referencias

- Bilsky, W., Pfeiffer, C. y Wetzels, P. (1993). Feelings of personal safety, fear of crime and violence, and the experience of victimization amongst elderly people. In W. Bilsky, C. Pfeiffer y P. Wetzels (Eds.), *Fear of crime and criminal victimization* (pp. 245-267). Stuttgart: Enke.
- Bilsky, W. y Wetzels, P. (1994a). *Myths and facts about the fear-victimization relationship*. Paper presented at the 8th international Symposium on Victimology, Adelaide, 1994. (KFN Forschungsberichte, Nr. 26). Hannover: Kriminologisches Forschungsinstitut Niedersachsen.
- Bilsky, W. y Wetzels, P. (1994b). Victimization and justice. *International Annals of Criminology*, 32, 135-154.
- Bilsky, W. y Wetzels, P. (1994c). *Wellbeing, feelings of personal safety, and fear of crime. Towards a conceptual integration*. Revised version of a paper presented at the 4th international Facet Theory Conference, Prague, 1993. (KFN Forschungsberichte, Nr. 29). Hannover: Kriminologisches Forschungsinstitut Niedersachsen.
- Bilsky, W. y Wetzels, P. (1995). Le bien-être, le sentiment de sécurité personnelle et la peur du crime. *Revue Canadienne de Criminologie*, 37, 229-237.
- Borg, I. (1993). Facet theory: A systematic approach to linking survey research to theoretical reasoning. In W. Bilsky, C. Pfeiffer, y P. Wetzels (Eds.), *Fear of crime and criminal victimization* (pp. 99-128). Stuttgart: Enke.
- Borg, I. y Lingoes, J. C. (1987). *Multidimensional similarity structure analysis*. New York: Springer.
- Gower, J.C. (1985). Measures of similarity, dissimilarity, and distances. In S. Kotz y N.L. Johnson (Eds.), *Encyclopedia of statistical sciences* (vol. 5). (pp. 397-405). New York: Wiley.
- Hotaling, G.T., Straus, M.A. y Lincoln, A.J. (1990). Intrafamily violence and crime and violence outside the family. In M.A. Straus y R.J. Gelles (Eds.), *Physical violence in american families* (pp. 431-470). New Brunswick: Transaction Publishers.
- Levy, S. (1985). Lawful roles of facets in social theories. In D. Canter (Ed.), *Facet theory* (pp. 59-96). New York: Springer.

- Smith, M.D. (1994). Enhancing the quality of survey data on violence against women: a feminist approach. *Gender & Society*, 8, 109-127.
- Straus, M.A. (1974). *Leveling, civility, and violence in the family*. *Journal of marriage and the family*, 36, 13-29.
- Straus, M., A. (1979). Measuring intrafamily conflicts and violence: the Conflict Tactics (CT) Scales. *Journal of Marriage and the Family*, 75-88.
- Straus, M.A. (1990). Measuring intrafamily conflict and violence. The Conflict Tactics (CT) Scales. In M.A. Straus y R.J. Gelles (Eds.), *Physical violence in American families* (pp. 29-47). New Brunswick: Transaction Publishers.
- Straus, M.A. y Brown, B.W. (1978). *Family measurement techniques. Abstracts of published instruments, 1935-1974*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Straus, M. A. y Gelles, R. J. (1988). How violent are American families? Estimates from the National Family Violence Resurvey and other studies. In G.T. Hotaling, D. Finkelhor, J.T. Kirkpatrick y M.A. Straus (Eds.), *Family abuse and its consequences* (pp. 14-36). Newbury Park: Sage.
- Wetzels, P. (1993). Victimization experiences in close relationships: Another blank in victim surveys. In W. Bilsky, C. Pfeiffer y P. Wetzels (Eds.), *Fear of crime and criminal victimization* (pp. 245-267). Stuttgart: Enke.
- Wetzels, P. y Bilsky, W. (1994). *Victimization in close relationships: On the darkness of dark figures*. Paper presented at the 4th European Conference of Law and Psychology, Barcelona, 1994. (KFN Forschungsberichte, Nr. 24). Hannover: Kriminologisches Forschungsinstitut Niedersachsen.

Apéndice

CTS	Facetas	Frecuencia		
Id pregunta	dirección	modalidad	efecto	(%)
b intentó entender mi punto de vista	a1	b1	c1	85.4
a discutió el asunto tranquilamente conmigo	a1	b1	c1	87.4
c incorporó a otra persona para ayudar a resolver las cosas	a1	b1	c1	30.8
d puso mala cara o se negó a hablar sobre el tema	a2	b2	c2	45.7
e poniendose furioso, abandonó la habitación o la casa	a2	b2	c2	36.1
f lloró y vociferó	a2	b2	c2	32.1
g hizo o dijo algo para insultarme	a3	b2	c3	29.8

m me dio bofetadas	a3	b3	c3	7.6
l me trató con dureza	a3	b3	c3	7.2
j arrojó, aplastó, pateó o golpeó objetos	a3	b3	c3	6.5
h amenazó darme un golpe o lanzarme objetos	a3	b3	c3	6.0
k me lanzó objetos	a3	b3	c3	5.4

r me golpeó con objetos/instrumentos, o lo intentó	a3	b3	c4	2.3
p me pateó, mordió o golpeó con un palo	a3	b3	c4	2.2
s me dio una paliza, me apaleó	a3	b3	c4	1.8
t me estranguló	a3	b3	c4	1.2
v me amenazó con un arma (cuchillo, arma de fuego)	a3	b3	c4	0.9
w me atacó con un arma	a3	b3	c4	0.8
u me causó quemaduras	a3	b3	c4	0.7

A: dirección
a1 constructiva
a2 neutral
a3 destructiva

C: efecto negativo
c1 ninguna agresión
c2 disgusto
c3 agresión menor
c4 agresión mayor

B: modalidad
b1 cognitiva
b2 afectiva
b3 física